

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2014 Reeksamen

Erhvervsret

kandidatfag

14. august2014

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Dette eksamenssæt består af 3 sider.

Stud. polit Simon Poulsen havde arvet 1 mio. kr. fra sin mormor. Dette beløb ønskede han at bruge til at finansiere sine studier – forstået på den måde, at han ville lade pengene arbejde, således at afkastet af hans forretninger skulle kunne finansiere hans løbende forbrug, mens selve det arvede beløb så vidt muligt skulle forblive intakt enten i kontanter eller i forskellige aktiver.

Simon indkøbte blandt andet nogle vaskemaskiner, som han leasede ud. En af kunderne var Hans Hansen, som leasede en AEG vaskemaskine på en treårig kontrakt i henhold til hvilken, han skulle betale 315 kr. om måneden for maskinen. Hans Hansen boede i en ejerlejlighed i Roskilde. Hans Hansen var ludoman og kom i stor gæld. Han kunne ikke længere overskue sin økonomi og betalte ingen regninger. Kreditforeningen, som havde lånt ham 1.300.000 kr. med første prioritets pant i lejligheden, måtte begære lejligheden på tvangsauktion, og kreditforeningen blev selv højstbydende på auktionen og blev derved ejer af lejligheden. Simon havde fået betaling på leasingkontrakten i lidt længere tid end de andre kreditorer havde fået betaling, fordi den månedlige betaling var så forholdsvis lille og fordi Hans Hansen var meget sirlig med sit tøj og derfor følte et særligt behov for altid at kunne have renvasket tøj. Men betalingerne til Simon endte også med at udeblive, da Hans Hansen måtte forlade lejligheden efter tvangsauktionen.

Simon ville herefter tage vaskemaskinen tilbage, men kreditforeningen nægtede ham adgang til lejligheden og modsatte sig at vaskemaskinen kunne udleveres til ham.

Spørgsmål 1: Kan kreditforeningen med rette modsætte sig udlevering af vaskemaskinen?

Hans Hansens andre kreditorer blev klar over, at Hans havde betalt til Simon i længere tid, uden at betale til dem. Det ophidsede dem i en sådan grad, at de besluttede at indgive konkursbegæring mod Hans med henblik på at kunne få omstødt betalingerne til Simon.

Spørgsmål 2: Vil betalingerne til Simon kunne omstødes?

Simon havde også investeret i en bil, som han leasede ud til Gert Gertsen. Det var en Volvo V40 med dieselmotor. En dag Gert Gertsen var ude at køre i bilen, der på det tidspunkt var 10 måneder gammel, faldt det ene hjul pludselig af, da hjulophænget knækkede på grund af en svaghed i metallet. Gert mistede herredømmet over bilen, der ramte en brandhane, som knækkede og vandet fossede ud. Ved siden af vejen var der en lille park, som var ret kuperet, og i terrænet var der en "gryde", hvor der sad en invalid mand i sin elektriske kørestol og slikkede sol. Det fossende vand løb ned i gryden og oversvømmede hurtigt kørestolen, som derved kortsluttede og ikke kunne køre. Den invalide mand var derved afskåret fra at komme ud af gryden og endte med at drukne. Hele denne episode udløste en række erstatningskrav.

Spørgsmål 3: Kommunen, som ejer brandhanen, krævede udgiften til reparation af den knækkede brandhane samt værdien af de udstrømmede vand erstattet. Hvem vil kommunen kunne rette sit krav imod og på hvilket grundlag?

Spørgsmål 4: Den invalide mands forældre krævede erstatning for tabet af deres søns liv og for den ødelagte kørestol, som efter opholdet i vandet ikke kunne bruges. Har forældrene erstatningskrav, som kan kræves dækket, og hvem vil være erstatningsansvarlig?

Spørgsmål 5: Simon krævede som ejer af bilen erstatning for skaderne på bilen, som dels bestod af det knækkede hjulophæng, dels den bule, der kom i bilen, da den ramte brandhanen. Hvem vil Simon kunne rette sine krav imod og på hvilket grundlag?

De penge som Simon ikke investerede i sine leasingaktiviteter ville han sætte i banken. Da han gik meget op i at få mest muligt ud af pengene, havde han indhentet tilbud fra flere banker vedrørende den indlånsrente, de kunne tilbyde. Sparebanken havde i brev afsendt den 30. april 2013 skrevet, at der ved indskud af mindst 350.000 kr. med binding i 2 år ville kunne tilbydes en rente på 20,0 % p.a. Dette tilbud var langt det mest favorable og Simon indsatte derfor 350.000 kr. i banken den 1. maj 2013. 1. maj 2014 tjekkede han kontoen og kunne se, at der var tilskrevet 7.000 kr. i renter. Han havde forventet at rentetilskrivningen ville være på 70.000 kr. og kontaktede derfor straks banken og gjorde opmærksom på fejlen. Banken svarede, at det naturligvis ikke var korrekt, at der skulle tilskrives en rente på 20% p.a. – der var tale om en rente på 2%, sådan som der også rent faktisk var tilskrevet. Dette kunne Simon naturligvis ikke acceptere, når han havde fået et andet tal på skrift.

Spørgsmål 6: Hvorledes er Simon stillet i denne situation?

Uanset svaret på spørgsmål 6 var Simon ikke tilfreds med at være kunde i banken, når den slags kunne ske, så han hævede sine penge og købte i stedet en post virksomhedsobligationer udstedt af et lille skibsvært W og B Shipbuilders A/S. Han købte obligationerne af sin ven Ulrik von Prahll, der boede i en topsikret penthouse lejlighed, hvor han dels havde sin store kunstsamling, dels en større mængde kontanter og værdipapirer, der lå i et indmuret pengeskab. Simon lod Ulrik opbevare sine obligationer, da han anså pengeskabet som mindst lige så sikkert som en boks i banken. 14 dage efter købet af obligationerne dukkede Verner Weber op sammen med politiet, idet det på en overvågningsvideo på Verner Webers kontor kunne ses, at Ulrik von Prahll havde tilegnet sig virksomhedsobligationerne, der lå fremme på Verner Webers skrivebord. Weber krævede at få obligationerne tilbage.

Spørgsmål 7: Hvorledes er Simon stillet i denne situation?

I et forsøg på at få flere kunder til at lease vaskemaskiner indrykkede Simon en annonce i en lokal avis i det område, hvor han selv boede. Annoncen anbefalede læserne at lease vaskemaskiner hos Simon på "ærlige og redelige vilkår, hvor vi adskiller os fra de store leasingselskaber på markedet – vi har kun vaskemaskiner af bedste kvalitet i modsætning til de discountmodeller, som andre udbyder". Ejeren af "Leasingkæden", som er landets næststørste på leasingmarkedet, blev meget vred over denne annonce.

Spørgsmål 8: Kan den vrede ejer gøre andet end at være vred i anledning af annoncen?

Annoncen var illustreret med en tegnet vaskemaskine. Det var tegneren Dirk Degn, som havde leveret tegningen. Simon havde ikke haft tid til at se på tegningen, inden den blev sat ind i annoncen. Da han så annoncen, syntes han, at vaskemaskinen så underlig gammeldags ud, og måden den var tegnet på var også underlig uskarp med en ret tynd streg. Simon ville derfor ikke betale regningen, da Dirk fremsendte en regning med sit honorar for at have leveret tegningen. Beløbet var på 2.500 kr.

Spørgsmål 9: Kan Simon undlade, at betale den fremsendte regning for tegningen?